

НҲХАТ ЭКИНИДА ҒЎЗА ТУНЛАМИГА ҚАРШИ КИМЁВИЙ ВОСИТАЛАРНИНГ САМАРАДОРЛИГИ

Имомова Муқаддас Ҳасановна,
Ташпўлатов Уйғун Бекмурзаевич,

Ўсимликлар карантини ва ҳимояси қилиш илмий-тадқиқот институти.

Annotation. At use of chemicals Alten 1,8 percent (0,5 l/ga), Mospilan 20 percent (0,3 kg/ga) against *Heliothis armigera* Hb in *Cicer arietinum* L has shown about 86-92 percent biological efficiency.

Нўхатнинг афзаллиги шундаки, у асосан лалми ерларда экилади, қурғоқчиликка чидамли, тупроқнинг 30-40 см қатламида азотнинг энгил ўзлаштирувчи формасини тўплайди ҳамда энг муҳими ер юзида қўшимча оксил етиштиришни таъминлайдиган қимматли экин турларидан бири ҳисобланади. Шу сабабли сувга танқислиги сезиладиган лалми ерларда нўхат етиштириш деҳқон-фермер хўжалиқларига қўл келади.

Нўхат ўсимлигидан юқори ва сифатли ҳосил олишда унинг ҳавфли зараркундаларидан ҳимоя қилиш долзарб вазифаларидан бири ҳисобланади. Дуккакли дон экинлари ичида ҳусусан нўхат 14 турдан ортиқ ҳавфли зараркундалар билан зарарланади. Булар ичида нўхатга жиддий зарар келтирувчи зараркундалардан бири бу кўсак қуртидир.

Адабиётларда келтирилган маълумотларга қараганда нўхат дуккагини зараркунда ҳашаротлар билан зарарланиши ўрта ҳисобда 15 – 36 % ни ташкил қилган бўлса, ҳозирда бу кўрсаткич 2-3 баробарга ошиб бораётгани кузатилмоқда [1,2].

Ушбу тадқиқотларимизда нўхат зараркундаларининг биоэкологиясини ўрганиш жараёнида уларга қарши кураш чора-тадбирларини ишлаб чиқишни ўз олдимизга вазифа қилиб қўйдик.

2018 – 2020 йилларда ўтказган тажрибаларимизда нўхатга зарар келтируви ғўза тунламига қарши Қибрай туманидаги Ўсимликшунослик илмий-тадқиқот институти тажриба хўжалигида кимёвий препаратларни синовдан ўтказдик. Тажрибамизда кимёвий препаратлардан Алтын 1,8 % эм.к 0,5 л/га, Моспилан 20% н.кук 0,3 л/га сарф-меъёрида қўлланилди. Тажрибамизнинг ҳар бир варианты 3 қайтаришда ўтказилди. Назорат вариантыда эса инсектоакарицидлар билан ишлов берилмади. Пуркаш ишлари К – 90 маркали моторли қўл пуркагичи ёрдамида 300 л/га ишчи суюқлиги сарфи ҳисобида амалга оширилди. Тажриба қўйиш ва унинг самарадорлигини ҳисобга олиш ишлари умумқабул қилинган услуб асосида олиб борилди. Биологик самарадорлик эса Аббот формуласи ёрдамида бажарилди. [3].

Тадқиқот натижаларига кўра Алтын 1,8 % эм.к 0,5 л/га, сарф миқдорида қўлланилган вариантда биологик самарадорлик 3-ҳисоб кунда назоратга нисбатан 65,7% ни ташкил қилган бўлса, 7-ҳисоб кунда бу кўрсаткич назоратга нисбатан 71,3 % га, 14- кунга келиб эса – 90,2 % га тенг бўлди.

Моспилан 20% н.кук 0,3 л/га сарф миқдорида қўлланилган вариантда ҳисобнинг учинчи кунда биологик самарадорлик назоратга нисбатан 56,4 % ни, 7- ҳисоб кунда 75,7 % ни ва 14

1-жадвал - ҳисоб кунда 86,0 % ни ташкил этди.

Кинмикс 5% эм.к 0,6 л/га сарф миқдорида қўлланилган вариантда 3-ҳисоб кунда 61,8 %, 7-ҳисоб кунда 73,3 % ва 14- ҳисоб кунда энг юқори 92,1 % биологик самарадорликка эришилди. (1-жадвал).

Тадқиқотларимиз натижаларидан хулоса қилиб айтганда нўхатда ғўза тунламига қарши Алтын 1,8 % эм.к (0,5 л/га), Моспилан 20% н.кук (0,3 л/га) сарф-меъёрида кимёвий препаратларни юқорида кўрсатилган сарф миқдорида қўлланилганда 86 - 92 % дан ортиқ биологик самара беради ва бу препаратларни нўхат ўсимлигида ғўза тунламига қарши тавсия этиш мумкин.

Нўхатда ғўза тунламига қарши кимёвий препаратларнинг биологик самарадорлиги. (Дала тажрибаси, Тошкент вил. Қибрай тумани, ЎИТИ тажриба хўжалиги, ишчи суюқлиги сарфи 300 л/га, 2018-2020 йиллар.)

т/р	Вариантлар	Дори сарф меъёр, л/га	Ўртача 100 туп ўсимликдаги зараркундалар сони				
			Дори сепилгунча	Биологик самарадорлик,%			
				3	7	14	21
1.	Алтын 1,8 % эм.к.	0,5	19,7	65,7	71,3	90,2	88,4
2.	Моспилан 20% н.кук.	0,3	27,6	56,4	75,7	86,0	85,5
3.	Назорат (ишловсиз)	-	26,1	-	-	-	-

АДАБИЁТЛАР:

- 1.Алимжанов Р.А. Дуккакли ва дуккакли дон экинларини зараркунда ҳашаротлар томонидан зарарланиши. - Т. «ФАН». 1968.
- 2.Махмудходжаев Н.М., Сағдуллаев А.У ва бошқалар - Дуккакли дон экинларининг асосий зараркундалари ва касалликларига қарши кураш. Тавсиянома. Тошкент -2012.
- 3.Хўжаев .Ш.Т.- Инсектицид, акарацид, биологик фаол моддалар ва фунгицидларни синаш бўйича услубий кўрсатмалар. Тошкент. 2004й.

РУКОВОДСТВО ПО АНАЛИЗУ ФИТОСАНИТАРНОГО РИСКА: СХЕМА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ ДЛЯ КАРАНТИННЫХ ВРЕДНЫХ ОРГАНИЗМОВ

Камоладдин Хударганов, д.с/х.н., заведующий лабораторией,
Низом Азимов, старший научный сотрудник,
Журабек Яхёев, младший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт по карантину и защите растений
Агентство по карантину и защите растений Республики Узбекистан,
Сардор Раупов, магистр,
Ташкентский Государственный Аграрный Университет.

Аннотация: Этот стандарт основан на МСФМ № 11 «Анализ фитосанитарного риска для карантинных вредных организмов, включая анализ риска для окружающей среды и риска, представляемого живыми модифицированными организмами». Он даёт подробные инструкции для проведения следующих стадий анализа фитосанитарного риска (АФР) для карантинных вредных организмов: подготовительного этапа, категоризации вредных организмов, оценки вероятности интродукции, оценки потенциальных экономических последствий и оценки управления фитосанитарным риском. Он содержит схему, основанную на следующих друг за другом вопросах для принятия решения о том, имеет ли организм характеристики карантинного вредного организма, и для определения, при необходимости, возможных способов управления.

Annotation: This standard is based on ISPM No. 11, «Pest risk analysis for quarantine pests, including an analysis of environmental risks and risks posed by living modified organisms». It provides detailed instructions for the following stages of pest risk analysis (PRA) for quarantine pests: preparatory stage, pest categorization, assessment of the likelihood of introduction, assessment of potential economic consequences and assessment of pest risk management. It contains a framework, based on successive questions, to decide whether an organism has the characteristics of a quarantine pest and to determine, if necessary, possible management options.

Введение. Схема ЕОКЗР для принятия решения в отношении карантинных вредных организмов предназначена для использования при оценке потенциальной значимости конкретного вредного организма в отношении ясно определенной зоны (зоны АФР). Зона АФР может быть вся территория ЕОКЗР, её часть или группа стран или их часть. Данная схема фокусируется на оценке конкретных вредных организмов; если необходимо выполнить оценку риска для отдельного пути распространения, то эта схема может быть использована после определения того, какие вредные организмы связаны с этим путём распространения [1, 536 с.; 2, 23-36 с.; 3, 13-18 с.].

Схема даёт подробные инструкции по проведению следующих шагов анализа фитосанитарного риска: подготовительного этапа, категоризации вредных организмов, оценки вероятности интродукции, оценки потенциальных экономических последствий и оценки управления фитосанитарным риском. Схема оценки фитосанитарного риска подразделяется на две основные части. Схема оценки в разделе А представлена по принципу определительной таблицы, составленной из следующих друг за другом вопросов с двумя альтернативными вариантами ответа. Если эта схема приводит к заключению о том, что организм имеет необходимые характеристики карантинного вредного организма, то этот вредный организм затем оценивается более детально в разделе В. Исходя из этой оценки, можно прийти к заключению, касающемуся уровня «фитосанитарного риска», который представляет этот вредный организм. Это заключение может быть затем использовано на стадии оценки управления фитосанитар-

ным риском, чтобы установить, является ли этот риск приемлемым и определить способы управления. До начала стадии оценки управления фитосанитарным риском или на определенных этапах на протяжении всего этого процесса может быть целесообразным проконсультироваться с другими заинтересованными органами. Например, может понадобиться проведение обсуждений с экспортёрами о том, какие меры действительно возможны на практике, с импортёрами, чтобы выяснить, какие меры могут быть рентабельными, с представителями правительства по вопросу о последствиях для международной торговли и с экспертами по защите растений с целью принятия решения о том, какие меры борьбы имеются в распоряжении, насколько они эффективны и в какой степени возможно проведение ликвидации очагов [6, 7].

Требования к информации. До начала проведения АФР должна быть собрана информация по различным характеристикам вредного организма, которые будут оцениваться в ходе самой процедуры. Стандарт ЕОКЗР РМ 5/1(1) «Перечень информации, требуемой для проведения анализа фитосанитарного риска» содержит перечень, показывающий, какая информация будет важна. Для анализа риска, связанного с путём распространения, список вредных организмов, которые могут перемещаться с этим путём распространения (например, переносимых с грузом), может быть составлен на основании информации из официальных источников, баз данных, научной и другой литературы, или с помощью консультаций с экспертами. Желательно расположить список в порядке приоритетов, основываясь на заключении экспертов о распространении и